

El Método Responsivo

Robert Stake

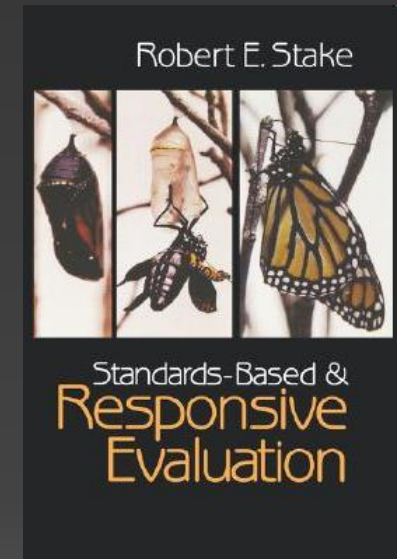
Dra. Benilde García Cabrero
abril de 2011

Biografía Robert Stake



- Nace en Estado de Nebraska en 1927
- Psicólogo educativo especialista en evaluación institucional y evaluación cualitativa.
- Licenciado en matemáticas en la Universidad de Nebraskan
- Maestro y Doctor en Psicología Educativa por la Universidad de Princeton
- Trabajó como psicometrista en el National Educational Testing Service de 1955 a 1958 y posteriormente volvió a la Universidad de Nebraska como profesor asociado e investigador.
- Creador de la *Responsive Evaluation*; es considerado uno de los máximos especialistas en el área de la evaluación cualitativa, concretamente en la metodología de los estudio de caso.

- En 1963 comenzó el desarrollo de su actividad académica e investigadora en la Universidad de Illinois en Urbana-Champaign. Junto con Thomas Hastings, Lee Cronbach, y Jack Easley promovieron la creación del *Center for Instructional Research and Curriculum Evaluation (CIRCE)*.
- Actualmente es profesor emérito en la Universidad de Illinois en Urbana-Champaign y Director del Center for Instructional Research and Curriculum Evaluation - CIRCE.
- Introdujo tres elementos esenciales para los actuales procesos de evaluación:
 - La afirmación de que no existe un valor verdadero para todo, es decir, la relatividad en el comportamiento de programas
 - La necesidad de que la perspectiva de los contratantes de la evaluación deba ser considerada o integrada en la misma
 - La creencia de que los estudios de caso constituyen el mejor método para representar las creencias y valores de los involucrados para integrar el reporte de evaluación.



Antecedentes

- ◉ Su concepción evaluativa es inicialmente tyleriana. Es decir centrada en los objetivos planteados.
- ◉ A mitad de los setenta, se aleja de la tradición tyleriana de preocupación por los objetivos y revisa su método de evaluación hacia un planteamiento que él califica como «responsivo»
- ◉ Propone que los objetivos del programa pueden modificarse sobre la marcha, con la finalidad de ofrecer una visión completa y holística del programa y responder a los problemas y cuestiones reales que plantean los implicados.

Antecedentes

- Este modelo hizo de Stake el líder de una nueva escuela de evaluación, con la propuesta de un modelo que exige un método:
 - Pluralista
 - Flexible
 - Interactivo
 - Holístico-
 - Subjetivo
 - Orientado al servicio.
- Este modelo sugiere la «atención al cliente» propuesta por Scriven valorando sus necesidades y expectativas (Stufflebeam y Shinkfield 1987)

El modelo Responsivo o de Stake

- Está **construido** sobre el “**modelo de la figura (countenance) para la evaluación educacional**” que él mismo escribió en 1967.
- El modelo está a su vez fundamentado en el modelo de Tyler que dice que el **evaluador** debe **comparar** los **resultados deseados con los observados**. Pero además amplió el modelo incluyendo un **análisis de los antecedentes, de las normas y de los juicios**.

El modelo Respondente o de Stake

- Se puede **utilizar** en **diversos programas**.
- **Pensado** para los evaluadores a los cuales se les ha solicitado una **evaluación** y desean **satisfacer** las **necesidades** de las **audiencias implicadas** en la misma.
- Por lo tanto **el evaluador** debe de **tener en cuenta diferentes colectivos de personas** (responsables del encargo de la evaluación, usuarios del programa, técnicos del programa, gestores, etc.)

El modelo Responsivo de Stake

- El **principal cometido del evaluador**, es **realizar un amplio informe del programa y contrastarlo** con un grupo de **personas relacionadas** con el programa y adecuadamente seleccionadas, para saber su **grado de satisfacción** con el mismo.
- El **evaluador no es un recopilador de normas para emitir juicios**, sino que **debe centrarse** en las **opiniones** de las **personas implicadas** en el programa y no clasificarlas, juzgarlas o sintetizarlas.
- Desde la perspectiva de este modelo, se **proporciona un servicio** a los **clientes**. Por eso **el evaluador** debe **conocer** todos los **intereses** de los **clientes** y **realizar informes** que sean **comprensibles** para las **audiencias implicadas** en la evaluación.

Fases del Método de Stake

- De manera gráfica, Stake (1975) propone las fases de su método a manera de las horas de un reloj, poniendo la primera en las doce horas y siguiendo las siguientes fases, el sentido de las agujas del reloj.
- El evaluador puede seguir las fases también en sentido contrario del reloj o en cualquier otro orden.

Fases del Método de Stake

1-Hablar con clientes, personal del programa y audiencias

2-Identificar alcance del programa

3-Panorama de actividades del programa

4-Descubrir propósitos e intereses

5-Conceptualizar cuestiones críticas y problemas

6-Identificar datos necesarios para investigar problemas

7-Seleccionar observadores, jueces e instrumentos

8-Observar antecedentes, transacciones y resultados propuestos

9-Desarrollar temas, preparar descripciones y estudiar casos concretos

10-Confirmar lo que es válido para los actores

11-Cernir y dar formato para uso de la audiencia

12-Reunir informes formales existentes

Características de la Evaluación Responsiva

- El **propósito** es **ofrecer información** sobre el programa evaluado a los **usuarios** del mismo para que puedan distinguir sus puntos débiles y fuertes.
- **Responde** a las **demandas** informativas que **sugieren** las **audiencias implicadas** a lo largo del proceso evaluador.
- **Centrado** en los **problemas** y **actividades** concretas propias **del programa**.

Características de la Evaluación Respondente

- La **planificación** se hace **durante** el **proceso de evaluación**, dependiendo de las **demandas** de los **clientes**. Ello implica un **diseño de evaluación emergente** que se va perfilando a lo largo del trabajo evaluativo, en función de las necesidades del mismo.
- La **metodología** utilizada depende de lo que la **gente observa, interpreta y especifica** de un modo natural. Se trata de realizar un **proceso de recogida de información** en donde estén **implicadas todas** las **audiencias** y colectivos que forman parte del programa.
- Los **contratos** se realizan esbozando de manera general los **propósitos** y **procedimientos** que se concretan a lo largo del estudio.

Características de la Evaluación Respondente

- Las **técnicas más utilizadas** son: estudio de casos, muestreo intencionado, observación participante y no participante, exámenes de programas opuestos e informes expresivos.
- La **comunicación** entre el **evaluador** y el **cliente** se realiza de manera **informal a lo largo del proceso** evaluador. También de **manera formal cuando finaliza el trabajo y se elabora el informe final** que debe ser presentado de un modo comprensible para las audiencias implicadas.
- Las **bases para interpretar los resultados** son las **perspectivas de valor** de las **audiencias implicadas**. Esta evaluación sacrifica precisión de valoración para ofrecer más utilidad a los clientes.

Características de la Evaluación Respondente

- ◉ Para **evitar** la **tendenciosidad**, el evaluador debe **definir a priori** y operativamente los **términos** que den lugar a **confusión**.
- ◉ Busca ser lo más **democrático** posible, al **tener en cuenta** y recoger la información de los **implicados** en el mismo.
- ◉ Concede especial **importancia** al **feedback** que se debe ofrecer a las **audiencias implicadas** en la evaluación durante **todo** el **proceso**.

Cómo realizar los juicios de valor

- El **trabajo evaluativo** debe estar dirigido a establecer el **mérito y valor** del programa evaluado.
- El **proceso de recogida de información** para obtener las evidencias y los criterios que vamos a utilizar de referencia **para emitir los juicios de valor** debe de estar **especificado pertinentemente**.

Matriz de descripción y juicios

<u>Intenciones</u> lo que los implicados pretenden	<u>Observaciones</u> lo que perciben los implicados
---	--

1ª columna

2ª columna

Base
lógica

--

Matriz de
descripción

<u>Normas</u> lo que los implicados creen que debe ser el programa	<u>Juicios</u> lo que los implicados aprueban
---	--

3ª columna

4ª columna

Antecedentes

Transacciones

Resultados

Matriz de
juicio

Intenciones

Observaciones

A

<u>Información necesaria</u>	<u>Fuentes</u>	<u>Instrumentos</u>
- Consecuencias consumo de droga en: el área personal, de salud, social y laboral.	- Residentes	- Entrevista
- Apoyos externos para realizar el prog.	- Terapeutas	- Registros
- Motivos para realizar el prog.	- Familias	
	- Voluntarios	

<u>Información necesaria</u>	<u>Fuentes</u>	<u>Instrumentos</u>
- Consecuencias consumo de droga en: el área personal, de salud, social y laboral.	- Residentes	- Entrevista
- Apoyos externos para realizar el prog.	- Terapeutas	- Observación participante
- Motivos para realizar el prog.	- Familias	- Observación no participante
	- Voluntarios	

T

<u>Información necesaria</u>	<u>Fuentes</u>	<u>Instrumentos</u>
- Actividades terapéuticas	- Residentes	- Entrevista
- Actividades sectores trabajo	- Terapeutas	- Observación no participante
- Actividades Ocio y T.L	- Familias	- Observación participante
- Seguimiento médico	- Voluntarios	
- Convivencia resto de usuarios		

<u>Información necesaria</u>	<u>Fuentes</u>	<u>Instrumentos</u>
- Actividades terapéuticas	- Residentes	- Entrevista
- Actividades sectores trabajo	- Terapeutas	- Observación no participante
- Actividades Ocio y T.L	- Familias	- Observación participante
- Seguimiento médico	- Voluntarios	
- Convivencia resto de usuarios		

R

<u>Información necesaria</u>	<u>Fuentes</u>	<u>Instrumentos</u>
- Cambios área personal	- Residentes	- Entrevista
	- Terapeutas	- Cuestionario
- Cambios área salud	- Familias	- Observación no participante
- Cambios área Social	- Voluntarios	
- Cambios área laboral		

<u>Información necesaria</u>	<u>Fuentes</u>	<u>Instrumentos</u>
- Cambios área personal	- Residentes	- Entrevista
	- Terapeutas	- Cuestionario
- Cambios área salud	- Familias	- Observación no participante
- Cambios área Social	- Voluntarios	
- Cambios área laboral		

A= Antecedentes T= Transacciones R= Resultados

Matriz de juicios

Normas

Juicios

Información necesaria Fuentes Instrumentos

- Criterios de ingreso al programa - Documentos - Registros

- Criterios de exclusión del programa

- Protocolo de ingreso

- Valoraciones de los antecedentes a partir del contraste entre los datos recogidos de la matriz descriptiva y las normas y criterios de evaluación

Información necesaria Fuentes Instrumentos

-Acuerdos propios del programa - Documentos - Registros
-Base de datos

- Normativa legal general

-Normativa específica para programas de rehabilitación de drogodependientes

- Valoraciones de las estrategias y actividades terapéuticas a partir del contraste entre los datos recogidos de la matriz descriptiva y las normas y criterios de evaluación

Información necesaria Fuentes Instrumentos

- Resultados de estudios sobre programas de rehabilitación de drogodependientes - Documentos - Registros
-Bases de datos

- Valoraciones de los resultados conseguidos en las áreas: personal, de salud, social y laboral, a partir del contraste entre los datos recogidos de la matriz descriptiva y las normas y criterios de evaluación

Matriz de descripción y juicios

- Primera columna: datos relativos a las intenciones de los implicados, los **antecedentes**, las **transacciones** o **funcionamiento del programa** y los **resultados**.

Entre estos tres aspectos debemos observar **relaciones de contingencia**. Los antecedentes del programa darán lugar a unas determinadas transacciones que a su vez implican unos resultados coherentes.

- Segunda columna: **observación** sobre lo que hacen los **implicados** para **conocer** lo que realmente **sucede en el programa**.

El **evaluador** en este caso debe de **buscar relaciones de coherencia** con la primera columna (intenciones de los implicados), tanto en los antecedentes, como en las transacciones y en los resultados.

Matriz de descripción y juicios

- Tercera columna: en la matriz de juicios, se concentra lo relativo a las **normas del programa objeto de evaluación**, tanto las explícitas como las implícitas o tácitas.
- Cuarta columna: hace referencia a los **juicios que las diversas audiencias implicadas** realizan sobre el programa.

Identificación de normas y la formulación de juicios acerca del mérito del programa

- Los juicios acerca del programa surgen de la valoración a partir del contraste en las propuestas observadas (antecedentes, transacciones y resultados), los datos descriptivos recogidos de otros programas con las mismas características que el programa evaluado y de las normas y criterios de evaluación tenidas en cuenta .

Identificación de normas y formulación de juicios

